

<<丝竹轩小学论集>>

图书基本信息

书名：<<丝竹轩小学论集>>

13位ISBN编号：9787101060379

10位ISBN编号：7101060374

出版时间：2009年

出版时间：中华书局

作者：龙宇纯

页数：454

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<丝竹轩小学论集>>

前言

龙宇纯先生是海峡两岸语文学界都很推重的著名学者。

龙先生主要研究古汉语，在文字、音韵、训诂诸方面都有很深的造诣和重要的建树，遣在现代语文学者中是很罕见的。

在上个世纪，海峡两岸学者曾经经历了一个时间不算很短的、彼此不相往来的时期。

直到90年代初，我纔有机会跟龙先生相识。

1999年下半年，北京大学中文系请龙先生给研究生讲了一个学期上古汉语音韵。

我趁机旁听，除了偶尔因事缺课，每堂必听，获益匪浅，所以我还是龙先生的一个老龄学生。

知道中华书局要出版龙先生的《丝竹轩小学论集》，我非常高兴。

龙先生以前出版过好几部学术著作，其中最重要的是《中国文字学》和《中上古汉语音韵论文集》。

《中国文字学》初版于1968年，曾多次重版，在台湾语文学界极受推崇。

此书创见迭出，胜义纷呈，大至汉字结构法则，小至对某个字的具体分析，都有很多很好的意见。

遣裹仅就前者举一个例子。

书中指出，汉字中有字形本身既不表形表意也不表音，而是“纯粹约定”的一类文字（如“五、六、七、八”等），并将“约定”列为汉字六种基本结构法则之一，使在旧六书说中无所归属的一些字有了着落。

我在拙著《文字学概要》中强调汉字中有“记号字”，用意跟龙先生相似，而我的书比《中国文字学》晚出版了二十年。

可惜我没有及时读龙先生的书，未能在拙著中加以引用。

<<丝竹轩小学论集>>

内容概要

这本《论集》所收的文章，分为文字学、音韵学、训诂学三部分。

文字学部分收入了龙先生在这方面的全部比较重要的论文。

这些论文所讨论的问题，有些不见于《中国文字学》；有些虽见于《中国文字学》，但讨论得比较详细、深入。

如果想全面了解龙先生在文字学上的成就，应该将这些论文与《中国文字学》同读。

《论集》所收的音韵学方面的论文，有《中上古汉语音韵论文集》没有收入的三篇旧文，还有《论文集》未及收入的晚近发表的两篇讲上古音的论文，对《论文集》是重要的补充。

<<丝竹轩小学论集>>

作者简介

龙宇纯，安徽望江人，一九二八年生。
台湾大学文科研究所硕士。
一九七二年任台湾大学中文系教授，年届六十退休。

中间曾兼系所主任，中研院合聘史语所研究员，又尝借聘台湾中山大学，创办中文系。
一九九零年任东海大学中研所讲座教授。

一九九九年

<<丝竹轩小学论集>>

书籍目录

序一（裘锡圭）序二（杨承祖）文字 《造字时有通借证》辨惑 说帅 说庆 说赢与羸羸 《说文》古文子字考 甲骨文金文*字及其相关问题 释甲骨文韭字兼解牺尊 广《同形异字》 说篮***及其相关问题 从两个层面谈汉字的形构 释****奏声韵 英伦藏敦煌《切韵》残卷校记 先秦散文中的韵文 读《嘉吉元年本韵镜跋》及《韵镜研究》 上古音中二三事 古韵脂真为微文变音说训诂 比较语义发凡 论声训 正名主义之语言与训诂 说“呢訾栗斯、喔伊儒儿” 《说“史之阙文”与“有马者借人乘之”》读后 有关古书假借的几点浅见 先秦古籍文句释疑 古文字与古经传认知之管见外编 中国学与国家 京剧尖团音浅说作者简历著作目录

<<丝竹轩小学论集>>

章节摘录

之古文作牛，疑受口形变甘之影响，横画稍一延伸，印与大字联串，形同于夫，而未必原是夫字。

此与或字本从弋作互，变而为或，《说文》便说以从戈^①，情形相同。

且即使古文吴字本从夫，当由于夫亦人形，本质与大字不异，所以形成此“通作”现象。

都与此字从矢取以表音（案：此字从久是否取声，容或有问题，至少何黄此文系以矢字易为夫声），性质与戾字吴字全不相同。

既是取音，便不能利用字形的关系以甲“通”乙，不然形近而音速，差之毫厘，觉跌千里，岂可不加分辨！

第三，所谓不排斥矢字或本是铸范所致的走形“大”字，原报告发表的拓本，共是四个不同的范，何从有同走形为矢字的道理！

第四，善大郎膳夫，大差郎夫差，形成此一现象的背景如何，诚难蠡测。

无论如何，不是矢字可以视同为大理由。

善夫与夫差为习见词组或王者之名，人人易知，疑为容许书大以为夫的因素之一。

瑚璉的情况，恐怕是无法比拟的。

《博古图》的医字从大，不仅仍与矢可以为夫的情况了不相干，宋人摹写和经过钞刻的字形难为凭据，恐又下“善大”和“大差”一等。

至于古籍“尤多”的夫大二字“通用”之例，一时悟不出来；翻检如哈佛燕京学社的各种引得，或不难有所斩获。

所以吝于一试，因为这类例子，传统观念只视为“形误”，音不相涉，不可能用“通用”理解。

无论有或无，少或多，都于医可不可能为医字的认定，不生影响。

第五，瞻即使为医联的合文，医字也即使可以与医字相同，如本文所指出者，医匱不同字，医联只是篮联，仍不得为瑚璉。

所谓杨树达云“篮字唇音读法外，别有浅喉音一读”，印从阮元胡簋即?簋，及学者大都以匡为?字而发为此论，非有其它凭借；今若据以说明“夫”声的“医”可以读瑚，直是用了循环论证的手法！

文中所以未将杨说的来龙去脉悉予披露，亦不知是否有意规避？

<<丝竹轩小学论集>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介, 请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>