

<<资源、价值与发展>>

图书基本信息

书名：<<资源、价值与发展>>

13位ISBN编号：9787206058486

10位ISBN编号：7206058485

出版时间：2008-12

出版时间：吉林人民出版社

作者：阿玛蒂亚·森

页数：542

字数：300000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<资源、价值与发展>>

### 前言

曾经，在日内瓦，有个贵族问我是否喜欢文化。喜欢，我听见自己说了，但随后感到极其的愚蠢。那种感觉在写这本论文集《资源、价值和发展》时又有所重现。确实是很好的主题，但是不是任何的经济学都不能不涉及它们？让人一目了然的题目很难取，但从书名我们可以得知，这些论文主要是关于发展经济学的（正如人们平常所了解的），其中很多文章涉及到在发展中资源配置的各个方面，但更多关注的是在资源使用和评估中动机和价值的作用。

与前本论文集《选择、福利和量度》中的很多文章不同，本论文集集中的文章不是跟福利经济学直接相关。

但福利经济学的视角却被广泛的应用。

这样的视角影响分配原则和动机特点的评估（第一部分）、投资策略和贴现程序（第二部分）、影子价格和项目评估（第三部分）、全球不平等和国际转移（第四部分）、真实收入和经济不平等（第五部分）、粮食供给和权利失败（第五部分）、以及经济发展的本质（第五部分）。

福利经济学的方法经常背离传统的经济研究范式，本书也包括一些对政策决定和资源分配道德基础的再评估的文章。

## <<资源、价值与发展>>

### 内容概要

那种感觉在写这本论文集《资源、价值和发展》时又有所重现。

确实是很好的主题，但是不是任何的经济学都不能不涉及它们？

让人一目了然的题目很难取，但从书名我们可以得知，这些论文主要是关于发展经济学的（正如人们平常所了解的），其中很多文章涉及到在发展中资源配置的各个方面，但更多关注的是在资源使用和评估中动机和价值的作用。

本书是“西方经济理论与实践书系”之一，全书共分20个章节，主要对资源价值与发展作了介绍，具体内容包括农民与存在或不存在剩余劳动的二元论、论优化储蓄率、权利与能力、经济学和家庭、实际收入比较的福利基础等。

该书可供各大专院校作为教材使用，也可供从事相关工作的人员作为参考用书使用。

本书开篇是一篇较长的绪论。

介绍的是不同主题间的内在联系和相关的文献综述。

书中一些章节激起了相当热烈的讨论（以延伸、应用和辩论的形式展开），提及的很多问题在绪论中也多有涉及。

书籍目录

序绪论第一篇 制度与动机 第一章 农民与存在或不存在剩余劳动的二元论 第二章 合作经营企业的劳动配置 第三章 利润动机第二篇 孤立与社会投资 第四章 论优化储蓄率 第五章 孤立, 保证与社会贴现率 第六章 最终资本和最优储蓄 第七章 关于资本理论的一些争论 第八章 基于社会成本-收益分析的贴现率选择方法第三篇 影子价格和就业 第九章 最优储蓄、技术选择和劳动的影子价格 第十章 控制区域和会计价格: 一个经济估算的方法 第十一章 就业、制度与技术: 一些政策问题第四篇 道德与习俗 第十二章 收入分配中的伦理问题: 国家的与国际的 第十三章 权利与能力 第十四章 相对而言的贫困 第十五章 家庭与食物: 贫困中的性别歧视 第十六章 经济学和家庭第五篇 商品和幸福 第十七章 实际收入比较的福利基础 第十八章 饥荒因素分析: 可获得性和权利 第十九章 发展——现在走哪条路 第二十章 商品与人参考文献

## 章节摘录

第二篇 孤立与社会投资 第四章 论优化储蓄率 尽管人们对“最优”储蓄率的探求还远远没有比对圣杯的寻找更加成功，但一些正在接近这个问题的可能的方法已经在争论中出现了。

这篇论文的目的就是检查这样的一些方法，以及讨论一些似乎相关的其他问题。

储蓄率选择所包含的主要冲突是目前消费和未来消费之间的不一致，而且自然地，没有某些跨期价值评价，这种冲突不会得到解决。

在第一节中，我们将批判性地检查解决这个问题的一些方法。

该问题已经在经济学文献中提出来了。

我们也要通过一些假设，检查一些试图完全避免这个问题的努力。

在第二节中，我们要努力就个人偏好和社会判断之间的关系进行一些大致的观察。

在最后一节，我们要讨论限制“最优”储蓄率选择机会的一些因素。

1 一些传统的跨期评价方法 1.1 效用最大化 无疑，最为广泛地应用的解决跨期配置问题的方法是使用一种随时间推移有效的效用函数。

在最早尝试解决这个问题的努力中，F.P·拉姆希（Ramsey）就使用了效用最大化这种工具。

他对于可确认的最大可能满意状态的假定，即他所提出的“极乐”，允许他获得了某些非常简单的决定“最优”储蓄率的规则。

由于非常怀疑一种可识别的“极乐”概念的有用性，丁伯根（Tinbergen）教授最近使用了一种更为一般的效用最大化的方式。

他的要件包括效用函数、“纯”定期贴现率以及包含着（不变）资本系数和可变储蓄率的一种（“哈罗德—多马（Harrod—Domar）”类型的）增长公式。

储蓄率是一种政策变量，但其选择却假定只此一次，这样，储蓄率一旦选定，就长期保持不变。

哪种储蓄率一旦选定，将使未来所有时期的社会效益的贴现总和最大化。

效用最大化方法的主要优势存在于那种可接受的概念中，即日益增长消费的边际递减效用。

一种可以广泛地看到的现象是，当我们富裕的时候比起我们穷困的时候来，似乎更少计较一个消费单位，这提供了一种有益的常识性依据。

来反对过高储蓄率。

以及导致现在和未来之间的巨大的不平等。

然而在这种选择中，使用一种特殊的效用函数似乎在这种常识性观点之外提出了许多其他的问题。

有两种定义“效用”的方法。

我们可以用这个术语来代表一个数量，根据我们的价值判断，我们希望使该数量最大化。

在此意义上，对那种同样模糊的由某种“福利函数”所定义的“福利”的措辞而言，这恰好是一个同义词。

作为另外一种选择，或许这是其更为常用的含义，我们可以把这个术语用作人们满意的同义词，在这种意义上。

人际的效用比较是一种非规范性的比较，它可能按照某种行为主义的理由展开，如同愤怒或者勇气的比较。

试图把效用最大化用作我们的政策目标时，如果使用了后一种定义，那么我们会遇到两个问题。

首先，在任何给定个人的情况下，搞清楚消费下降的边际“效用”比率是相当困难的；对整个社会来说，随时间的推移。

发现这个比率实际上是不可能的。

其次，如果效用按照这种非规范性意义来定义，自然没有任何必要的理由把它视为应该最大化的事情。

确实，通常没有包含在满意这个术语中的一些因素，比如说民族自豪感、利他主义、一个民族代际之间满意的“公正”分配的偏好，都与这个问题有显著联系，而且总的效用最大化也不再理所应当视为应该取得的事情。

当然，我们可以在其他意义上使用“效用”一词，即所说的数量，这是由我们价值评价所给定的

## &lt;&lt;资源、价值与发展&gt;&gt;

福利函数来定义的，自然应该成为最大化的事情。

但另一方面，即使有了这种定义，我们也不能证明消费的“边际效用”就一定会随着日益增长的消费而下降。

我们甚至不能保证那种“效用”仅仅依赖于消费。

这个问题在另外一种情况下也同样存在，但对于第二个定义。

它确实明显的多。

资本物品生产能够满足（而且在许多民族的实例中已经满足了）民族的自尊，而且也有可能影响一个民族帮助其他国家的能力。

尽管存在这些问题，可是，似乎有理由期待：（a）根据通常拥有的价值评价，社会“福利”的主要决定因素是消费水平（或人均消费水平），以及（b）对边际递减“效用”的常识性的看法，在这种意义上，同样具有某种有效性。

但是。

我们打算如何选择应该使用的正确的效用函数呢？

由于一种负二级导数（a negative second derivative）（换言之，由于边际递减效用），存在着无穷尽的函数，而且我们的结果将非常依赖于实际上使用的函数。

选择一种效用函数的方法注定要把这个问题作为一场政治辩论放在公众面前。

然而，我必须承认，对我来说，关于“我们是否应该使消费对数最大化？

”这样的问题，一场鲜明的政治辩论的可能性似乎注定要受到限制。

“效用”方法的麻烦，好象对我来说，就是它以这样一种方式引进价值评价，以至于只有能意识到这些评价意义的人才是被描述为这一领域内的“专业人士”的那些人。

在理论研究中，一种效用函数自然可以用来提出某些关于选择本质的一般观点，但是，它在实际储蓄率决策中应用却非常困难。

普遍认可某种效用函数似乎是不可能的，而且还不清楚，在缺乏政治认可的情况下。

计划者应该如何适当类型的不同效用函数间进行抉择。

诱人之处就是使用一种能够最为轻松地进行操作的效用函数，而且我们发现自己正处于一种有些古怪的境地，在这里，隐含的政策目标正在使计划者的生活轻松自在，这是一个值得的但却是有限的目的。

。

## 1.2 “完全”时间偏好 关于未来的“完全”心理贴现的概念是相当古老的。

远处的物体“看起来”比较小，而且正如人们主张的那样，我们趋于重视未来的消费单位，但却不及我们对现在同样的消费单位的重视。

在使用这种方法时，存在着一种可能的不定性。

如果这种差别只是起因于时间长度，那么，这种状态就是对称的。

从现在看，未来目标不太重要，与此类似地，从未来看，当下目标也不太重要。

尽管实际情况是，现在就必须采取这种决定，但为什么应该采用今天之明天贴现，而不是明天之今天贴现，却没有任何必要的理由。

拉姆希（P. Ramsey）直率地把“完全”时间偏好作为仅仅来源于想象弱点的某种东西而拒绝了，同时，罗伊·哈罗德（Roy Harrod）爵士则把“完全时间偏好”描述为“一种对于贪婪的文雅表述和借助激情对理智的征服”。

确实，只要“完全”贴现恰好是一种“无理性”的结果，那么它在以“实现理性”为目标的选择中的应用就是不合道理的。

然而，我们应该在捍卫“完全”时间偏好中检查其他二条论证理路。

从个人观点的角度看，贴现可能不是完全“非理性的”，因为未来越遥远，其存在的机会也就越小。

除非我们假定，在某人看来，其后嗣的利益等同于自己的利益，否则，从其个人观点的角度出发，“完全”定期贴现（‘pure’ time discount）就是一种不切实际的假定。

可是，除非我们假定当代利益是最重要的，不然，就不可能证明它在决定社会最优储蓄率中的用途是正当的。

第二条论证理路是奥托·埃克斯坦（Otto Eckstein）教授提出来的。

他主张说。

“建立在消费者主权上的社会福利函数，必须接受包括人们的跨期偏好在内的喜好。

”我不能确定，“消费者主权（consumers' sovereignty）”原则在这种背景下有真正的意义。消费者所包括的不仅是当代的那些人，还有尚未出生的那些人以及由于现在太小而不能表达任何偏好的那些人。

当然，当下一代人的观点可以证明是这种选择中的关键因素，因为理由很简单，那些即将到来的一代人的观点还不存在；但是，这却是一条与“消费者主权”极为不同的论证。

在第二节，我们将讨论把当代人的价值作为选择的方法，并将发现甚至这种方法也不能证明使用个人的“完全”定期贴现是正当的。

然而，在“完全”定期贴现中存在一种因素，它可能对社会选择具有重要意义。

宁愿选择目前的而不是未来的消费单位的理由之一就是与未来相联系的不确定性。

这种情况出现可能有一些理由，但当下消费者死亡的可能性除外。

现在，某种程度上说，这种不确定性（比如说生产方面的）甚至对社会也是存在的，而且，如果一个人不重视未来收益，因为他并不知道这种收益会不会取得，那么，同一论证也可以应用到社会事例本身。

可是，应该补充的是（a）面对个人的不确定性与面对作为一个整体的社会的不确定性是不同的，以及（b）个人对不确定性的评价可能是错误的，因为他并不了解其他个人是如何行动的。

因此，定期贴现的部分理由与证明个人“完全”定期贴现在社会最优化问题上的用途的理由完全不是一回事。

1.3 一些党派的解决办法 一种避免跨期评价的问题的可行办法是采取一种鲜明立场，完全以这样或那样的方式。

例如，人们可以赞成出于政治考虑而允许的最大可能储蓄，或者出于保持“体面”的增长率而允许的最大可能消费。

另外一种可行方法将依照某些政治理由，通过把它完全给予个人储蓄者来避免这个问题。

例如，鲍尔（Bauer）教授认为：

<<资源、价值与发展>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>