

<<是明灯还是幻象>>

图书基本信息

书名：<<是明灯还是幻象>>

13位ISBN编号：9787222034334

10位ISBN编号：7222034331

出版时间：2003-1-1

出版时间：云南人民出版社

作者：韩少功,蒋子丹

页数：221

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<是明灯还是幻象>>

内容概要

《是明灯还是幻象》主要介绍了什么是启蒙；后现代的条件；从文化到霸权；公共领域；东方不是东方；论社会学方法新规；承认的政治；文化与金融资本；语言的陷阱；普鲁斯特的形象；佛都经济学；生物资本主义；当代文化的危机；民族主义的现在和未来；民主制度的言论限制；美国的自由价值观；自由企业的精神和道德因素等。

<<是明灯还是幻象>>

书籍目录

什么是启蒙后现代的条件从文化到霸权公共领域东方不是东方论社会学方法新规承认的政治文化与金融资本语言的陷阱普鲁斯特的形象佛都经济学生物资本主义当代文化的危机民族主义的现在和未来民主制度的言论限制美国的自由价值观自由企业的精神和道德因素市场经济与资本主义全球主义与地域政治现代世界知识分子的角色五个半乌托邦民主价值观的普适性是指路明灯还是幻象？

<<是明灯还是幻象>>

章节摘录

我们也必须注意到康德以一种相当含混的态度表述这个“出路”。他形容它是一个现象，一个正在进行的过程；但他也把它表述为一个任务和责任（义务）。从第一段起，他指明人本身应对他的不成熟状态负责。因此，这里的预设是人将能够从这种不成熟状态中逃离出来，仅仅依赖于人在自身中所引发的一种变化。意味深长的是，康德说启蒙有一个Wahlspruch：现在a Wahlspruch是一个纹章上的题铭，一个人们可以识别的特征，而且它也是一个箴言，那是一个人给他自己并推荐给别人的一个指示。那么，什么是这个指示呢？Aude Spapclre：“敢于去知”，“拥有去知的勇气和胆量”。因此，启蒙必须被理解为既是一个人们集体地参与其中的过程，同时也是一个由个人完成的勇敢的行动。

人由此成为一个过程的要素和动因。就他们参与其中而言，他们是这一过程中的演员；就人们决定成为这一过程的志愿者而盲，这个过程发生了。

这里出现的康德文本中的第三个困难是他对。

人类”（Menschheit）一词的作用。

该词在康德的历史概念中的重要性是周知的。

我们是否理解为整个人类都被卷入启蒙的过程之中？

在哪种情况下，我们必须把启蒙设想为影响地球上所有人民的政治和社会存在的历史性变化。

或者，我们应当这样理解它涉及到一种变化，这种变化影响到构成人类的本性的哪些东西？

但是，问题产生于知道变化是什么。

这里又一次，康德的回答并非毫不含混。

无论如何，在他的清晰的表象下，它是十分复杂的。

康德规定了人类逃离它的不成熟状态的两个基本条件。

这两个条件同时是精神的和体制的，伦理的和政治的。

第一个条件是服从的领域和运用理性的领域被清楚地区分开来。

康德用熟悉的表述来简要地描述不成熟状态的特征：“不要想，只是服从命令”；按他的理解，这是在军事规范、政治权力和宗教权威中通常使用的形式。

人性只是在它不再需要服从的时刻达到成熟，而不是在如下时刻，即人被告知“服从，那么你将如你所愿地明理”。

我们必须注意，这里德文字是raesonter·en；这个词也被用于（康德的）“批判”，它与任何理性的运用无关，而只与理性的一种使用有关。

在这种使用中，理性没有别的结果而只有它自己：raesonl eren就是为理性而理性（raesoRleren is toreason for reasonng 's sake）。

康德给的例子看起来是过分完美地三足鼎立的：一个人在付税的同时也能如他所愿地质疑纳税制度，这将是成熟状态的标表或者，尽教区服务之责（如果他是一个牧师），同时又能自由地怀疑宗教的教义。

我们可以认为这里没有什么与16世纪以来就有的意识的自由所表达的东西十分不同的东西只要一个人服从他必须服从的，他就有想其所想的权利。

也就是在这里，康德开始用一种令人惊奇的方式作另一区分。

他所谈的区别是理性的私的和公共的运用之间的区别。

但他立即补充说，理性在其公共运用中必须是自由的，在其私人的运用中必须是顺从的。

就其词意来说，这就是通常所说的意识的自由的反砸。

但我们必须更为精确。

对康德而言，是什么构成了理性的私人运用？

<<是明灯还是幻象>>

它在哪个领域运用？

康德说，当他是“机器中的齿”时，人就在进行理性的私人运用；那意味着，当人在社会中扮演一种角色或从事一种工作时，如作为一个士兵，作为一个纳税人，作为一个教区的负责人，作为一个社会公仆，所有这些都使得人类成为社会的一个特殊部分；他由此发现他自己处于一个被规定了的位置，在这个位置上，他不得不运用特殊的规则，追随特殊的结果。

康德不是质疑人民扮演了一个盲目的和愚蠢的服从者，而是质疑他们选择了将理性运用于这些规定情境；于是理性那时必须臣属于可见的特殊目的。

因此，这里不可能有任何的理性的自由运用。

另一方面，当一个人只是为理性而理性的时候，当一个人只是作为一个理性的存在而思考（不是作为一个机器的齿）的时候，当一个人作为理性的人类的一员而思考的时候，那时，理性的运用一定是自由的和公共的。

启蒙由此不仅仅是这样一个过程，在其中。

个人发现他们自己的思想自由获得了保障。

当理性的普遍的、自由的和公共运用相互重叠的时候，启蒙就存在了，现在这就把我们引向第四个与康德的文本相关的问题。

我们已经发现理性的普遍运用（与任何的私人的目的无关）是作为一个个人的主体自身的事情；我们也已经知道，这种自由的使用如何以纯粹否定的方式而得以保障，这种否定的方式是经由对这种自由的挑战的缺席而完成。但是，问题是那个理性的公共使用是如何被保障的？

如我们所知，启蒙不必简单地被理解为影响整个人性的一个总体的过程它不必仅仅被视为属于个人的义务=它现在是作为一个政治问题出现。

在任何情况下，问题是了解理性的运用如何采取它所必需的公共的形式，当个人尽可能审慎地服从的时候，知的冒险性如何在光天化日之下运作。

康德在结尾以一种不加遮掩的方式，向弗里德里希二世建议一种契约--种可以被称之为具有自由理性的理性的专制的契约自主的理性的公共的和自由的运用将是服从的最佳保障，然而条件是，必须被服从的政治原则本身与普遍的理性相一致。

<<是明灯还是幻象>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>