

<<质的量化与运动的量化>>

图书基本信息

书名：<<质的量化与运动的量化>>

13位ISBN编号：9787301166864

10位ISBN编号：7301166869

出版时间：2010-4

出版时间：北京大学出版社

作者：张卜天

页数：256

字数：225000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<质的量化与运动的量化>>

前言

科学技术史（简称科技史）与科学技术哲学（简称科技哲学）是两个有着紧密的内在联系的研究领域，均以科学技术为研究对象，都在20世纪发展成为独立的学科。

科学哲学家拉卡托斯说得好：“没有科学史的科学哲学是空洞的，没有科学哲学的科学史是盲目的。”北京大学从80年代开始在这两个专业招收硕士学位，90年代招收博士学位，但两个专业之间的互动不多。

如今，专业体制上的整合已经完成，但跟全国同行一样，面临着学科建设的艰巨任务。

中国的“科学技术史”学科属于理学一级学科，与国际上通常将科技史列为历史学科的情况不太一样。

由于特定的历史原因，我国科技史学科的主要研究力量集中在中国古代科技史，而研究队伍又主要集中在中国科学院下属的自然科学史研究所，因此，在上世纪80年代制定学科目录的过程中，很自然地将科技史列为理学学科。

这种学科归属还反映了学科发展阶段的整体滞后。

从国际科技史学科的发展历史看，科技史经历了一个由“分科史”向“综合史”、由理学性质向史学性质、由“科学家的科学史”向“科学史家的科学史”的转变。

西方发达国家大约在上世纪五、六十年代完成了这种转变，出现了第一代职业科学史家。

而直到上个世纪末，我国科技史界提出了学科再建制的口号，才把上述“转变”提上日程。

<<质的量化与运动的量化>>

内容概要

如美国著名中世纪历史学家哈斯金斯所说，“中世纪并没有我们想象的那么黑暗和落后，文艺复兴也没有我们认为是那么光明和突然”。

中国对西方中世纪的学术研究一直很薄弱，对中世纪科学史的研究更是基本处于空白。

本书是国内第一部关于西方中世纪物理学史的专著。

它基于原始文献和此前科学史家的研究成就，以问题为线索，以语境主义的眼光，比较完整而系统地讨论14世纪经院自然哲学家的运动学成果及其背景，填补了国内空白。

<<质的量化与运动的量化>>

作者简介

张卜天，1979年生，中国科技大学物理学学士，北京大学哲学系科技哲学博士，现为中国科学院自然科学史研究所助理研究员。

主要研究方向为中世纪和近代早期科学思想史。

有《大问题——简明哲学导论》、《韦洛克拉丁语教程》、《爱因斯坦：生活和宇宙》等十余部译作

。

<<质的量化与运动的量化>>

书籍目录

总序导言 一、研究范围的界定 二、质的量化 三、运动的量化 四、辉格编史学的限度 五、史料准备 六、章节安排第一章 14世纪科学史的研究概述 一、迪昂的开创性工作 二、20世纪科学史家对迪昂的批判和发展第二章 关于运动本性的争论 一、亚里士多德的范畴学说和对运动的分类 二、中世纪对运动本性的不同看法第三章 质的量化的前奏：质的强度变化问题 一、问题的提出 二、神学背景：圣爱的变化问题 三、质变的本体论问题和物理问题 四、伯利对附加论的反驳 五、承继论对圣餐运动的解释第四章 牛津学派：形式幅度学说 一、“计算”方法与牛津计算者 二、形式幅度学说 三、与光的发射的类比 四、对质的时空分布的分类和对质变速度的度量第五章 巴黎学派：奥雷姆对质的强度的几何表示 一、《论质和运动的构形》的内容概要和理解关键 二、对质的强度的几何表示 三、奥雷姆与牛津计算者的区别 四、构形的物理意义第六章 运动的量化的前奏：早期运动学以及牛津学派的基本运动学概念 一、早期运动学的发展 二、奥卡姆对学科界限的打破：数学在自然哲学中的应用 三、质变与位置运动的类比 四、牛津计算者的基本运动学概念第七章 牛津学派：布雷德沃丁的定律 一、《论运动速度的比》的主要内容 二、对布雷德沃丁定律的应用和拓展第八章 牛津学派和巴黎学派：主要运动学成就 一、《解决诡辩的规则》的内容和结构 二、海特斯伯里的运动学成就 三、奥雷姆对默顿规则的几何证明第九章 14世纪运动学再回顾 一、与伽利略运动学的区别 二、与亚里士多德学说的深层联系 三、14世纪运动学的逻辑背景 四、质的量化与实际测量 五、“根据想象”的推理 六、14世纪知识的统一性：“分析的语言” 七、研究中世纪科学史的意义中世纪逻辑术语解释 一、诡辩 二、指代 三、命名主要人物小传 一、戈德弗雷 二、伯利 三、布里丹 四、布雷德沃丁 五、海特斯伯里 六、斯万斯海德 七、奥雷姆人名译名对照表参考书目后记

<<质的量化与运动的量化>>

章节摘录

奥卡姆认为，运动等抽象名词错误地致使许多学者想当然地认为，就像存在着不同的抽象名词一样，也存在着对应于它们的不同事物。

他把运动归结为个别的、具体的事物。

因此，运动并非与持存事物完全不同的东西。

因为本来能用较少的事物获得的东西却用较多的事物来获得，这是徒劳无益的。

我们不必诉诸任何这样的[单独存在的]东西就可以保留运动和关于运动的一切说法。

因此，设定这样一种东西是多余的。

为了理解位置运动，我们只需要运动者及其相继占据的位置：除了物体和位置，再不需要其他什么东西了。

我们需要的只是，物体先是处在一个位置，然后处在另一个位置，就这样相继地进行下去，从而物体在整个[运动的]时间里从未在任何位置静止。

如果运动就等同于运动相继达到的目标，那么运动概念并不对应于什么实在的东西。

“运动”仅仅是一个词项，在我们的心灵之外并没有一种实在对应于“运动”。

就位置运动而言，运动的本性可以通过这样一个事实来解释，那就是：一个物体相继占据不同的位置，并且不在任何一个位置静止。

奥卡姆对当时运动观点的批判很好地说明了他的一个信念，那就是：科学是关于概念的，而不是关于事物的。

科学固有的研究对象是命题和构成命题的词项。

意义和命题的真假不必假设词项指代的事物的存在就可以确定。

<<质的量化与运动的量化>>

编辑推荐

《质的量化与运动的量化：14世纪经院自然哲学的运动学初探》根据我在北京大学哲学系的博士学位论文修改而成。

说实话，其中不少内容还很不成熟，对材料的消化和掌握也还远远不够。

但追求完美是无止境的，不如索性以原貌出版，以求读者指正，待日后继续深入研究。

希望《质的量化与运动的量化：14世纪经院自然哲学的运动学初探》能够起到抛砖引玉的作用，在一定程度上唤起读者对西方中世纪科学史和思想史的兴趣。

<<质的量化与运动的量化>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>