

<<光焰不熄>>

图书基本信息

书名：<<光焰不熄>>

13位ISBN编号：9787510814907

10位ISBN编号：7510814901

出版时间：2012-7

出版时间：九州出版社

作者：周质平

页数：396

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## &lt;&lt;光焰不熄&gt;&gt;

## 前言

1901年梁启超在日本写《南海康先生传》，首论“时势与人物”。他对“人物”一词的界定是“必其生平言论行事，皆影响于全社会，一举一动，一笔一舌，而全国之人皆注目焉……其人未出现之前，与既出现之后，而社会之面目为之一变，若是者庶可谓之人物也已”。

用这个标准来评量胡适的一生，胡适无疑地是个“人物”。

胡适在1917年回到中国，提倡白话文，批判旧传统，主张用科学的方法整理国故，出版《中国古代哲学史》，《红楼梦考证》等，为现代中国学术树立了典范。

对孝道，丧礼，妇女解放都提出了改革的方案。

他的影响从学术研究到日常生活，及于各个层面。

真可以说是“社会之面目为之一变”。

“套句《象山学案》中的话，“天地间有个胡适之便添得些子，无了后，便减得些子。”

“是一点不夸张的。”

梁启超在《时势与人物》中，将人物分为“应时之人物”与“先时之人物”两类：“应时而生者，其所志就，其所事成，而其及身亦复尊荣安富，名誉洋溢。”

“若以这几句话来描述胡适回国之后10年之间，在中国之际遇，大致是不错的。”

论者往往以“暴得大名”四字来刻画胡适初回国时骤享大名，披靡一时的情况。

这和梁启超所论述“应时之人物”，若合符节。

对于“先时之人物”，梁启超的说法是“其所志无一不拂戾，其所事无一不挫折，而其及身亦复穷愁潦倒，奇险殊辱，举国欲杀，千夫唾骂”。

用这几句话来说明1949年到1979年，30年之间，胡适在中国大陆所受到的批判、诬蔑、歪曲和侮辱真是再恰当不过了。

“举国欲杀，千夫唾骂”，不正是上世纪50年代，胡适思想批判的写照吗？

1955年由北京三联书店出版的8册《胡适思想批判》，将胡适描画成了“美帝国主义的走狗”，“蒋介石的御用文人”，“中华民族的罪人”，连他的儿子胡思杜都登报指责，胡适是“人民的公敌”。

1954年，周扬更为胡适思想批判定调，说胡适是“中国马克思主义和社会主义思想的最早的，最坚决的，不可调和的敌人”，“企图从根本上拆毁马克思主义的基础”。

胡适五十年代在纽约的那段日子可以用“穷愁潦倒”概括之，而他在国内的际遇则不出“奇险殊辱”。

而今我们回看1950年代中国大陆对胡适思想的批判，无非只是一个政权集全国之力，对一个手无寸铁的知识分子，进行长达数十年的诬蔑和歪曲。

但有趣的是被批判的，不但不曾被打倒，反而浴火重生。

胡适思想在上世纪80年代和中国人重见的时候，他的自由，民主，科学，理性，温和，再度成为中国思想界久旱之后的甘霖。

费尽心机要打倒、铲除胡适的思想，结果却把一个在五四时期“应时之人物”，一变而成了“改革开放”初期“先时之人物”了。

这一改变，绝不是胡适思想在那几十年之中，有了飞跃，有了进步。

恰恰相反的是，胡适思想定型的很早，他不像梁启超，“不惜以今日之我，难昔日之我”。

胡适四十岁之后，无论在学术上或政治上都少有新理论的提出。

然而胡适由20世纪初期“应时之人物”，到80年代反而成了“先时之人物”，却又实事俱在，究竟是什么力量延续并光大了胡适思想？

1949年之后，胡适在中国苦心耕耘了30年的自由与民主，在一夜之间，摧毁殆尽。

五四以来，多少知识分子辛辛苦苦培养起来的一点“独立之精神，自由之思想”，成了铲除的对象。

换言之，是1949年之后中国的封闭与独裁使胡适由五四时期“应时之人物”，一变而成了80年代“先时之人物”了。

由此推论，不是胡适思想进步了，而是中国社会倒退了。

## <<光焰不熄>>

封闭与独裁是滋生胡适思想最肥沃的土壤，也是胡适思想始终不过时最好的保证。

由于工作的关系，我经常往返于中国大陆、香港和台湾，有机会和美国、大陆、港台的学生谈到胡适的思想。

对美国学生来说，胡适所提倡的自由民主，只是常识（commonsense），他们很难理解，这样的“卑之无甚高论”，何以竟能震动一时，开启一个新时代。

对台湾学生而言，胡适只是一个过气的白话作家和政论家，他在国民党统治时期的直言、敢言，衡之以今日的言论尺度，都不免失之“温吞”，很难激动台湾少年人的心。

至于五四时期胡适意气风发的言论，对80后、90后的台湾青年来说，都已是遥远的“中国上古史”。他们两手一摊，肩膀一耸，来一句，“这和我们台湾人有什么关系呢？”

”无论是美国学生也好，港台的学生也好，胡适，毫无疑问的已是一个过去的人物。

但和中国大陆学生谈胡适，他们还有许多闻所未闻、见所未见的新鲜感。

读到胡适1919年的《多研究些问题，少谈些主义》中的这几句话：因为愚昧不明，故容易被人用几个抽象的名词骗去赴汤蹈火，牵去为牛为马，为鱼为肉。

历史上许多奸雄政客，懂得人类有这一种劣根性，故往往用一些好听的抽象名词，来哄骗大多数的人民，去替他们争权夺利，去做他们的牺牲。

我相信，只要是经过“反右”和“文革”那一代的中国人，看到这样的文字，不能不在心中激起深沉而恒久的震撼。

“主义”和“革命”这两个字，不知害死了多少中国人！

胡适在《介绍我自己的思想》一文中说，“被孔丘、朱熹牵着鼻子走，固然不算高明；被马克思、列宁、斯大林牵着鼻子走，也算不得好汉。

”今天回看这几句话，依旧是光焰常新。

## <<光焰不熄>>

### 内容概要

《光焰不熄：胡适思想与现代中国》在中国现代思想史上，胡适作为新文化运动的一面旗帜，占有不可动摇的领袖地位。

20世纪上半叶，胡适与鲁迅、冯友兰、林语堂、吴稚晖、赵元任、梁漱溟、钱玄同等学人，在学术路径的取舍上产生了前所未有的碰撞与融合，为新文化运动开拓了广阔的学术领域。

胡适作为当时“暴得大名”的学者，他的政治思想、学术观点与鲁迅、冯友兰、梁漱溟等人究竟有哪些异同，一直是学界普遍关注但至今未有定论的问题。

周质平先生任教于普林斯顿大学东亚系，多年来致力于胡适思想的研究及胡适著述的整理工作，是海内外公认的研究胡适的权威学者。

在《光焰不熄：胡适思想与现代中国》中，作者通过考证相关史料，对以上问题提出了自己的观点，对于现代中国背景下的胡适思想进行了深刻的阐述与总结。

<<光焰不熄>>

作者简介

周质平，1947年生于上海，1970年东吴大学中文系毕业，1974年东海大学中文所硕士，1982年美国印第安纳大学中国文学博士，现任普林斯顿大学东亚系教授。

研究领域包括：中国近现代思想史，晚明文学与思想。

著有Yuan Hung-tao and the Kung-an School，《公安派的文学批评及其发展》，《胡适的情缘与晚境》、《胡适丛论》、《现代人物与思潮》、《儒林新志》等；主编《国史浮海开新录：余英时教授荣退论文集》、《胡适早年文存》、《胡适未刊英文遗稿》、《胡适英文文存》等。

<<光焰不熄>>

书籍目录

## &lt;&lt;光焰不熄&gt;&gt;

## 章节摘录

版权页：胡适和林语堂对政治都没有野心，也不热衷追逐权力。

但不热衷政治并不意味着不关心国事。

胡适的权力欲不大，却有很强烈的使命感，在这一点上，他和梁漱溟有相似的地方，“吾曹不出如苍生何？”

”梁漱溟的这个呼吁是可以得到胡适同情的，胡适倡议“好人政治”，其用心无非是“吾曹当出”。

林语堂是清流，当属“吾曹”之一员，但在“当出”这一点上，他是全无兴趣的。

林语堂终其一生，除了1927年曾短期任职武汉国民政府外交部以外，没有参与过其他政府工作。

至于所谓“使命感”，对林语堂来说，是个太过沉重的话题。

他提倡幽默闲适和胡适发动新文化运动，改造社会风气，无论就范围还是层次来说，都是不能相提并论的。

1933年4月8日，胡适有信给汪精卫，推辞加入政府的邀约，他说，“只有夜深人静伏案治学之时，始感觉人生最愉快的境界。

以此种厌恶行政的心理，即使我勉强加入政府，也不过添一个身在魏阙而心存江湖的废物，于政事无补，而于学问大有损失。

”其实，胡适始终不能完全忘情于政治改革，以致有学术和政治所谓《我的歧路》上的挣扎。

林语堂是没有这种挣扎的。

他能兴之所至，做他自己想做的事。

林语堂在《追悼胡适之先生》一文中说，“在人格上，适之是淡泊名利的一个人，有孔子最可爱的‘温温无所试’可以仕、可以不仕的风度。

鲁迅政治气味甚浓，脱不了领袖欲。

适之不在乎青年之崇拜，鲁迅却非做得给青年崇拜不可。

”“不在乎”三个字说得很好，能“不在乎”，才能不媚俗，不哗众取宠。

更何况胡适深知，“青年人多数不站在我这一边，因为我不肯学时髦，不能说假话，又不能供给他们低级趣味，当然不能抓住他们。

”“不在乎”这一点，林语堂和胡适有共通处。

胡适的领袖欲虽没有鲁迅强，但胡适从五四以来，至少有20年的时间是中国学界的领袖，却是不争的事实。

因此，胡适的“领袖欲”虽不强，但“领袖意识”是很清楚的。

林语堂在学界的影响远远不及胡适，少了许多举足轻重的负担。

## &lt;&lt;光焰不熄&gt;&gt;

## 媒体关注与评论

1901年梁启超在日本写《南海康先生传》，首论“时势与人物”。

他对“人物”一词的界定是“必其生平言论行事，皆影响于全社会，一举一动，一笔一舌，而全国之人皆注目焉……其人未出现之前，与既出现之后，而社会之面目为之一变，若是者庶可谓之人物也已”。

用这个标准来评量胡适的一生，胡适无疑地是个“人物”。

胡适在1917年回到中国，提倡白话文，批判旧传统，主张用科学的方法整理国故，出版《中国古代哲学史》，《红楼梦考证》等，为现代中国学术树立了典范。

对孝道，丧礼，妇女解放都提出了改革的方案。

他的影响从学术研究到日常生活，及于各个层面。

真可以说是“社会之面目为之一变”。

“套句《象山学案》中的话，“天地间有个胡适之便添得些子，无了后，便减得些子。”

“是一点不夸张的。”

梁启超在《时势与人物》中，将人物分为“应时之人物”与“先时之人物”两类：“应时而生者，其所志就，其所事成，而其及身亦复尊荣安富，名誉洋溢。”

“若以这几句话来描述胡适回国之后10年之间，在中国之际遇，大致是不错的。”

论者往往以“暴得大名”四字来刻画胡适初回国时骤享大名，披靡一时的情况。

这和梁启超所论述“应时之人物”，若合符节。

对于“先时之人物”，梁启超的说法是“其所志无一不拂戾，其所事无一不挫折，而其及身亦复穷愁潦倒，奇险殊辱，举国欲杀，千夫唾骂”。

用这几句话来说明1949年到1979年，30年之间，胡适在中国大陆所受到的批判、诬蔑、歪曲和侮辱真是再恰当不过了。

“举国欲杀，千夫唾骂”，不正是上世纪50年代，胡适思想批判的写照吗？

1955年由北京三联书店出版的8册《胡适思想批判》，将胡适描画成了“美帝国主义的走狗”，“蒋介石的御用文人”，“中华民族的罪人”，连他的儿子胡思杜都登报指责，胡适是“人民的公敌”。

1954年，周扬更为胡适思想批判定调，说胡适是“中国马克思主义和社会主义思想的最早的，最坚决的，不可调和的敌人”，“企图从根本上拆毁马克思主义的基础”。

胡适五十年代在纽约的那段日子可以用“穷愁潦倒”概括之，而他在国内的际遇则不出“奇险殊辱”。

而今我们回看1950年代中国大陆对胡适思想的批判，无非只是一个政权集全国之力，对一个手无寸铁的知识分子，进行长达数十年的诬蔑和歪曲。

但有趣的是被批判的，不但不曾被打倒，反而浴火重生。

胡适思想在上世纪80年代和中国人重见的时候，他的自由，民主，科学，理性，温和，再度成为中国思想界久旱之后的甘霖。

费尽心机要打倒、铲除胡适的思想，结果却把一个在五四时期“应时之人物”，一变而成了“改革开放”初期“先时之人物”了。

这一改变，绝不是胡适思想在那几十年之中，有了飞跃，有了进步。

恰恰相反的是，胡适思想定型的很早，他不像梁启超，“不惜以今日之我，难昔日之我”。

胡适四十岁之后，无论在学术上或政治上都少有新理论的提出。

然而胡适由20世纪初期“应时之人物”，到80年代反而成了“先时之人物”，却又实事俱在，究竟是什么力量延续并光大了胡适思想？

1949年之后，胡适在中国苦心耕耘了30年的自由与民主，在一夜之间，摧毁殆尽。

五四以来，多少知识分子辛辛苦苦培养起来的一点“独立之精神，自由之思想”，成了铲除的对象。

换言之，是1949年之后中国的封闭与独裁使胡适由五四时期“应时之人物”，一变而成了80年代“先时之人物”了。

由此推论，不是胡适思想进步了，而是中国社会倒退了。



<<光焰不熄>>

封闭与独裁是滋生胡适思想最肥沃的土壤，也是胡适思想始终不过时最好的保证。

由于工作的关系，我经常往返于中国大陆、香港和台湾，有机会和美国、大陆、港台的学生谈到胡适的思想。

对美国学生来说，胡适所提倡的自由民主，只是常识（common sense），他们很难理解，这样的“卑之无甚高论”，何以竟能震动一时，开启一个新时代。

对台湾学生而言，胡适只是一个过气的白话作家和政论家，他在国民党统治时期的直言、敢言，衡之以今日的言论尺度，都不免失之“温吞”，很难激动台湾少年人的心。

至于五四时期胡适意气风发的言论，对80后、90后的台湾青年来说，都已是遥远的“中国上古史”。

他们两手一摊，肩膀一耸，来一句，“这和我们台湾人有什么关系呢？”

”无论是美国学生也好，港台的学生也好，胡适，毫无疑问的已是一个过去的人物。

## <<光焰不熄>>

### 编辑推荐

《光焰不熄:胡适思想与现代中国》是由周质平编著的,《光焰不熄:胡适思想与现代中国》收录了是作者围绕胡适,发表的10几万字有关中国现代思想史的研究。

胡适一生的工作和努力是和中国前途分不开的。

如果我们将“中国”这个成分从“胡适”这个名词中抽离,“胡适”立即成了一个虚幻。

胡适的功也好,过也好,唯有在“中国”这个大前提之下,才有意义。

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>