

<<中国古代诗歌研究论辩>>

图书基本信息

书名：<<中国古代诗歌研究论辩>>

13位ISBN编号：9787807420125

10位ISBN编号：780742012X

出版时间：2006-5

出版时间：百花洲文艺出版社

作者：檀作文，唐建，孙华娟 著

页数：575

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<中国古代诗歌研究论辩>>

内容概要

《中国古代诗歌研究论辩》搜集整理了20世纪百年间有关诗歌方面讨论的一些主要问题，载录了论辩各方的一些基本观点，这对于学习、研究、讲授中国文学史与研究作家作品都是很有用处的。它可以使我们温故而知新，可以从中受到启发，得到材料，可以事半功倍地提高我们思考问题、认识问题的能力，因为它和我们的文学史学习、作家作品学习很贴近、很直接。古代中国是一个诗歌的国度。无论从数量，还是从文学性来说，诗歌在中国古代文学史中都占主流地位。

<<中国古代诗歌研究论辩>>

作者简介

檀作文，男，安徽东至人，1973年3月生。

1994年7月毕业于南京大学社会学系，获法学学士学位。

1994年9月入北京大学中文系，师从孙静教授，研读魏晋南北朝隋唐文学，1997年7月获文学硕士学位

。1997年9月起，在北京大学中文系攻读古代文学博士学位，师从费振刚教授，专攻先秦两汉文学，2000年7月获文学博士学位。

现为首都师范大学文学院讲师，中国诗歌研究中心专职研究员、诗歌教育与传播工作部部长，兼任中国诗歌网站长、北京诗词学会常务理事，同时也是中华诗词研究院研究员。

北大求学期间，曾在林庚先生指导下研读李白，并追随吴小如先生研读儒家经典与中国诗学。

治学方向以儒家经典与中国诗歌为主，出版过《论语解读》《朱熹诗经学研究》《中国古代诗歌研究论辩》《网络诗词年选》《李煜》等专著数种。

以周穆之名作《且听风吟》

<<中国古代诗歌研究论辩>>

书籍目录

绪论第一章《诗经》研究论争一、《毛诗序》的作者和时代问题(一)20世纪以前关于《毛诗序》作者及成书年代研究的论争 / 010(二)20世纪前半叶关于《毛诗序》作者及成书年代研究的论争 / 013(三)20世纪80年代关于《毛诗序》作者及成书年代研究的论争 / 019(四)20世纪末与21世纪初关于《毛诗序》作者及成书年代研究的论争 / 025(五)结语 / 030二、“《国风》民歌说”是否成立之论争(一)“《国风》民歌说”的由来 / 033(二)“《国风》非民歌说”派学人对“《国风》民歌说”的质疑 / 035(三)对“《国风》”非民歌说派学人批评“《国风》民歌说”的反批评 / 040(四)“《国风》民歌说”与“《国风》非民歌说”之争的意义 / 043第二章《楚辞》研究论争一、“屈原否定论”相关之论争(一)围绕廖平、胡适的“屈原定论”所展开的系列论争 / 050(二)何天行、朱东润的“屈原否定论”及相关批评 / 063(三)三泽玲尔的“屈原否定论”及相关批评 / 074(四)结语 / 081第三章 汉代诗歌研究论争一、乐府机构的初设年代问题之论争(一)主张乐府设置不始于汉武帝时期的一派意见 / 084(二)坚持乐府机构始于汉武帝时期的一派意见 / 086(三)结语 / 088二、《孔雀东南飞》写作年代之论争(一)二三十年代关于《孔雀东南飞》写作年代的论争 / 090(二)二三十年代之后关于《孔雀东南飞》写作年代的论争 / 095(三)梅祖麟：从诗律和语法来看“焦仲卿妻”的写作年代 / 098第四章 魏晋诗歌研究论争一、建安诗歌研究论争(一)对“建安风骨”的不同理解 / 102(二)关于曹操的评价问题 / 107(三)“抑丕杨植”与“抑植杨丕” / 112(四)三曹游仙诗的评价问题 / 115(五)蔡琰诗的真伪论争 / 119二、阮籍《咏怀诗》主题论争三、玄言诗的评价问题第五章 南北朝诗歌研究论争一、谢灵运山水诗的艺术成绩与其在文学史上的地位二、鲍照《拟行路难》研究三、庾信研究四、“永明体”研究五、宫体诗及其评价六、《木兰辞》的创作年代与主题思想之论争第六章 隋及初唐诗歌研究论争一、隋及初唐诗歌的总体评价问题二、初唐四杰在文学史上的地位三、沈、宋诗的评价问题四、陈子昂诗论及诗歌成就的评价问题五、《春江花月夜》主题之论争第七章 盛唐诗歌研究论争一、“盛唐气象”的论争……第八章 中唐诗歌研究论争第九章 晚唐诗歌研究论争第十章 唐五代词研究论争第十一章 宋词研究论争(上)第十二章 宋词研究论争(下)第十三章 辽金元诗歌研究论争第十四章 明代诗歌研究论争第十五章 清词研究论争第十六章 近代诗歌研究论争主要参考文献目录后记编辑后记

<<中国古代诗歌研究论辩>>

章节摘录

(五) 蔡琰诗的真伪论争 根据前人的资料, 署名蔡琰的作品有三篇: 五言《悲愤诗》、骚体《悲愤诗》、《胡笳十八拍》, 但是对于它们的真伪, 在古代就已经有了争议, 20世纪继续延续这种争议。

就两首《悲愤诗》而言, 有四种说法: 两者肯定说、两者否定说、肯定骚体说、肯定五言说。

两者肯定说范晔在《后汉书·董祀妻传》中最早肯定两首《悲愤诗》均为蔡琰所作。

20世纪内的40年代之前, 主张此说者有胡适、联沛等人。

胡适在《白话文学史》中谈到, 蔡琰被胡骑掳到南匈奴, 曹操用重金将其赎回之后, 她感伤乱离, 创作了《悲愤》二篇, 叙述她悲哀的遭际。

联沛于《蔡文姬的三篇作品》一文中, 还凭自己的眼光, 列出了蔡琰三篇作品的创作顺序: 骚体《悲愤诗》最先, 次是《胡笳十八拍》, 最后是五言《悲愤诗》。

凭借的依据是什么, 联沛并没有说明。

五六十年代, 不少学者也持“两者肯定说”。

高亨认为这两首诗歌都异常明确地叙述了蔡琰被掳入胡的主要经历, 就这一点来说, 两首诗歌都应看作是蔡琰的作品。

直到1998年, 管雄仍然同意这一说法。

管雄以现在的创作实例来加以证明, 认为在文学创作实践中, 同一题材写作两篇作品是常有的事, 就像现如今, 有些小说, 改编成话剧或电影剧本一样, 作者还是一个人, 没有什么可以怀疑的。

因此, 在没有确凿证据之前, 应该相信《后汉书》的说法, 两首诗歌均为蔡琰所作。

两者否定说主张此说者较少, 40年代有张长弓, 80年代有蔡义江。

张长弓于《读(蔡琰悲愤诗辨)》一文中, 先分析汉末史实, 然后提出八点理由: 时间不合; 解释不易; 胡地景象不合; 两诗意思相重; 咒骂董卓可疑; 抄袭《董卓传》; 诗词明白感慨; 钟嵘未读蔡琰诗。

据此, 张文得出“两首《悲愤诗》不出于蔡琰之手”的结论。

蔡义江则不仅认为两诗不是蔡琰所作, 而且还根据诗歌的语句进行分析, 认为与晋宋间文人的语气相仿佛, 因此, 认定两首诗均是晋、宋间某一佚名文人的拟作。

<<中国古代诗歌研究论辩>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>